

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) in het geding tussen:

[verzoeker],

en

gedeputeerde staten van Zuid-Holland,
verweerders.

1. Procesverloop

Bij besluit van 5 april 2002, kenmerk DWM/2002/2247, hebben verweerdere aan verzoeker een tweetal lasten onder dwangsom opgelegd als bedoeld in artikel 5:32, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht wegens overtreding van artikel 10.2, eerste lid, van de Wet milieubeheer door het gebruik van hout- en groenafval voor het egaliseren van een eerder gedempte sloot.

Tegen dit besluit heeft verzoeker bezwaar gemaakt.

Bij brief van 15 april 2002, bij de Raad van State ingekomen op 18 april 2002, heeft verzoeker de Voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De Voorzitter heeft het verzoek ter zitting behandeld op 16 mei 2002, waar verzoeker in persoon, en verweerdere, vertegenwoordigd door mr. E. Numan en J.G. Mulder, ambtenaren van de provincie, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting heeft verzoeker in 1996 en 1997 een sloot gedempt die in de daarop volgende jaren is ingeklonken waardoor een verondieping ontstond in het veenweidelandschap. Ten behoeve van de egalisering van deze verondieping heeft verzoeker de grond waarmee de sloot eerder was gedempt afgegraven, waarna hij met snoeihout en groenafval de sloot heeft aangevuld en weer met de grond heeft afgedekt. Naast de sloot is een sleuf gegraven waarin eveneens hout- en groenafval is gelegd welke daarna weer met grond is afgedekt. De sloot heeft een lengte van 240 meter.

2.2. Verweerdere hebben artikel 10.2, eerste lid, van de Wet milieubeheer ten grondslag gelegd aan het bestreden besluit. Ingevolge dit artikel, voorzover van belang, is het verboden zich van afvalstoffen te ontdoen door deze buiten een inrichting op of in de bodem te brengen.

2.3. Verweerdere hebben ter zitting gesteld dat het door hen gevoerde beleid de mogelijkheid biedt om houtachtige materialen toe te passen in slootdempingen en voor het egaliseren van verondiepingen in het landschap, mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Indien aan deze voorwaarden wordt voldaan zijn de materialen, volgens verweerdere, grondstoffen en geen afvalstoffen. Zij stellen dat in het onderhavige geval veel meer materiaal is toegepast dan nodig zou zijn geweest, onder andere doordat naast de sloot een sleuf is gegraven waarin ook materialen zijn toegepast. De totale hoeveelheid toegepaste materialen staat daarom niet in verhouding tot de door hen geconstateerde verondieping, zodat nut en noodzaak van de egalisering van de verondieping niet is aangetoond, hetgeen een van voornoemde voorwaarden is. Zij stellen zich op het standpunt dat daarom de toegepaste materialen afvalstoffen zijn zodat zij op grond van artikel 10.2, eerste lid, van de Wet milieubeheer bevoegd waren tot het opleggen van een last onder dwangsom.

2.4. Verzoeker stelt dat de gedempte sloot in 1996 in 1997 niet goed is aangereiden en daardoor onvoldoende opgevuld, waardoor een verondieping is opgetreden. Bij het egaliseren daarvan heeft hij door een gebrek aan afdekgrond naast de sloot een sleuf gegraven die hij vervolgens ook met snoeihout en groenafval heeft gevuld. Door het afgraven van de sleuf had hij voldoende grond om zowel de eerder gedempte sloot als de sleuf goed af te dekken. Voorts stelt dat hij ten tijde van de eerste slootdemping in 1996 heeft gemeld dat de te

dempen sloot een breedte heeft van 6 meter. In 1996 en 1997 is een sloot gedempt met een breedte van slechts 4 meter zodat volgens hem op basis van die melding nog 2 meter mocht worden afgegraven. Verzoeker betoogt dat hierdoor niet meer is afgegraven dan noodzakelijk. In dit verband voert hij aan dat hij er niet van op de hoogte was dat het egaliseren van een verondieping in een reeds gedempte sloot opnieuw moest worden gemeld.

2.5. Het gepubliceerde beleid van verweerders – de “Notitie standpunt GS inzake slootdempingen en natuurvriendelijke oeverbeschoeiingen met houtachtige materialen” (hierna de Notitie) van 17 augustus 1999 - is gebaseerd op een advies aan gedeputeerde staten van de provincie Zuid-Holland van de externe adviescommissie slootdempingen en natuurvriendelijke oeverbeschoeiingen met bijbehorende bijlagen van februari 1999 (hierna: het advies).

In de Notitie en het advies wordt als uitgangspunt genomen dat de houtachtige materialen afvalstoffen zijn waarop het stortverbod van toepassing is. De essentie van de Notitie en het advies is echter dat toepassing van houtachtige materialen ten behoeve van slootdempingen en oeververdedigingen mogelijk moet zijn, zij het dat dan aan bepaalde voorwaarden moet worden voldaan. Indien aan deze voorwaarden wordt voldaan worden de materialen beschouwd als grondstoffen en niet als afvalstoffen en is het stortverbod hierop niet meer van toepassing.

Uit de Notitie en het daaraan ten grondslag gelegde advies, met name bijlage 13, blijkt dat de invulling van het begrip “afvalstof” bepalend is geweest voor de in de Notitie en het advies opgenomen voorwaarden. Gelet op de motiveringen van het beleid en het advies overweegt de Voorzitter dat voornoemde voorwaarden echter zijn gebaseerd op de criteria waarmee ten tijde van het opstellen van het advies en de Notitie het begrip “afvalstof” werd bepaald. Inmiddels zijn andere criteria ontwikkeld om het begrip “afvalstof” te bepalen, namelijk die, welke zijn genoemd in de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 15 juni 2000 in de gevoegde zaken C-418/97 en C-419/97 (AB 2000/311). Naar het oordeel van de Voorzitter wordt derhalve in de Notitie en in het advies een onjuiste uitleg aan het begrip “afvalstof” gegeven. Hieruit volgt dat aan de in de Notitie genoemde voorwaarden, op basis waarvan wordt bepaald of de materialen als afvalstoffen dan wel grondstoffen worden beschouwd, een onjuiste opvatting over het begrip “afvalstof” ten grondslag ligt.

Nu verweerders dit beleid aan het bestreden besluit ten grondslag hebben gelegd ontbeert het bestreden besluit een deugdelijke motivering. Het bestreden besluit is in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.

Hierbij merkt de Voorzitter nog op dat noch uit de stukken noch uit het verhandelde ter zitting blijkt dat verweerders hebben beoordeeld of op grond van artikel 10.47, tweede lid, van de Wet milieubeheer, zoals dat ten tijde van het nemen van het bestreden besluit luidde, ontheffing kon worden verleend van het in artikel 10.2, eerste lid, van de Wet milieubeheer neergelegde verbod.

2.5.1. Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting overweegt de Voorzitter voorts dat niet geheel duidelijk is geworden of verzoeker op basis van het contact tussen hem en medewerkers van de provincie kon weten of in redelijkheid had kunnen weten dat hij in strijd met het beleid van verweerders de desbetreffende materialen toepaste. De Voorzitter gaat er vanuit dat verweerders hieraan in de beslissing op bezwaar aandacht zullen besteden.

2.6. Gelet op het bovenstaande ziet de Voorzitter aanleiding de hierna te melden voorlopige voorziening te treffen.

2.7. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

3. Beslissing

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. schorst bij wijze van voorlopige voorziening het besluit van gedeputeerde staten van Zuid-Holland van 5 april 2002, kenmerk DWM/2002/2247, tot zes weken na de bekendmaking van de beslissing op bezwaar;
- II. gelast dat de provincie Zuid-Holland aan verzoeker het door hem voor de behandeling van het verzoek betaalde griffierecht (€ 109,00) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.P.H. Donner, als Voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M.A.C. Prins, ambtenaar van Staat.

De Voorzitter
is verhinderd de uitspraak
te ondertekenen.

w.g. Prins
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 juni 2002

180-372.
Verzonden:

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,