

199902343/1.

Datum uitspraak: 14 mei 2001

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

de vereniging "Vereniging Milieudefensie", gevestigd te Amsterdam,  
appellante,

en

burgemeester en wethouders van Almelo,  
verweerders.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 3 augustus 1999, kenmerk 99.08/S48, hebben verweerders krachtens de Wet milieubeheer aan H. Frielink een vergunning verleend voor het oprichten en in werking hebben van een manege annex pensionstalling en handelsstal op het perceel Vissedijk 39 te Almelo, kadastraal bekend gemeente Ambt-Almelo, sectie 1A, nummer 05293. Dit aangehechte besluit is op 11 augustus 1999 ter inzage gelegd.

Tegen dit besluit heeft appellante bij brief van 21 september 1999, bij de Raad van State ingekomen bij telefaxbericht van 21 september 1999, beroep ingesteld. De gronden zijn aangevuld bij brief van 21 oktober 1999. Deze brieven zijn aangehecht.

Bij brief van 22 november 1999 hebben verweerders een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 3 mei 2001, waar appellante, vertegenwoordigd door ing. [,Appelante] gemachtigde, en verweerders, vertegenwoordigd door [Verweerders], ambtenaren van de gemeente, zijn verschenen.

## 2. Overwegingen

2.1. Verweerders voeren aan dat het beroepschrift van 21 september 1999 slechts summier en zonder motivering de gronden van het beroep bevat en appellanten hun bezwaren eerst bij brief van 21 oktober 1999 hebben gemotiveerd. Volgens verweerders is het beroep van appellanten daarom niet-ontvankelijk.

Ingevolge artikel 6:5, eerste lid, aanhef en onder d, van de Algemene wet bestuursrecht, voorzover hier van belang, bevat het bezwaar- of beroepschrift ten minste de gronden van het bezwaar of beroep.

Ingevolge artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht kan, indien niet is voldaan aan artikel 6:5 of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep, dit niet-ontvankelijk worden verklaard, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

Bij brief van 24 september 1999 zijn appellanten door de Afdeling tot en met 22 oktober 1999 in de gelegenheid gesteld hun beroepschrift van 21 september 1999 te motiveren. Bij brief van 21 oktober 1999, bij de Raad van State ingekomen bij telefaxbericht van 22 oktober 1999, derhalve binnen de gestelde termijn, hebben appellanten hun beroepschrift nader gemotiveerd. Derhalve bestaat geen grond voor het oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk is wegens strijd met artikel 6:5, eerste lid, onder d, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.2. Verweerders hebben voorts gesteld dat het beroep niet-ontvankelijk is voor zover dat zich keert tegen de voorschriften 3.3, 4.3, 4.4, 5.2, 5.10, 6.1, 8.1 en 8.5.

Ingevolge artikel 20.6, tweede lid, van de Wet milieubeheer kan tegen een besluit als dit beroep worden ingesteld door:

- a. degenen die bedenkingen hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit;
- b. de adviseurs die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid advies uit te brengen over het ontwerp van het besluit;
- c. degenen die bedenkingen hebben tegen wijzigingen die bij het nemen

van het besluit ten opzichte van het ontwerp daarvan zijn aangebracht;

d. belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen te hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit.

Appellante heeft de gronden inzake de voorschriften 3.3, 4.3, 4.4, 5.2, 5.10, 6.1, 8.1 en 8.5 en dat het bestreden besluit onbevoegd is genomen niet als bedenkingen tegen het ontwerp van het besluit ingebracht. Verder is het bepaalde onder b en c hier niet van toepassing. Niet is gebleken van omstandigheden op grond waarvan appellante redelijkerwijs niet kan worden verweten op deze punten geen bedenkingen te hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit. Uit het vorenstaande volgt dat het beroep in zoverre niet-ontvankelijk is.

2.3. De Afdeling overweegt dat de vraag welk bestuursorgaan bevoegd is, een vraag is die zij ambtshalve beoordeelt.

2.3.1. In artikel 1, onder a, van de Richtlijn 75/442/EEG, zoals gewijzigd bij Richtlijn 91/156/EEG (hierna: de Richtlijn) wordt afvalstof als volgt gedefinieerd: "elke stof of elk voorwerp behorende tot de in bijlage I genoemde categorieën waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen".

In artikel 1, onder c, van de Richtlijn wordt houder als volgt gedefinieerd: "de producent van de afvalstoffen of de natuurlijke of rechtspersoon die de afvalstoffen in bezit heeft".

Onder categorie Q10 zoals opgenomen in bijlage 1 behorende bij de Richtlijn vallen residuen van de fabricage/bewerking van produkten (bijvoorbeeld bij het draaien of frezen overgebleven residuen, enz.).

2.3.2. In artikel 2.2 van het Inrichtingen en vergunningenbesluit milieubeheer is bepaald dat als categorieën van inrichtingen in de zin van artikel 1.1, vijfde lid, van de Wet milieubeheer, waarin afvalstoffen die van buiten de inrichting afkomstig zijn, worden verwijderd, worden aangewezen de categorieën van inrichtingen, die zijn genoemd in bijlage I, onder 27 en 28.4 tot en met 28.6.

In categorie 28.6 van bijlage I is, voorzover hier van belang, bepaald dat gedeputeerde staten het bevoegd gezag zijn ten aanzien van inrichtingen, behorende tot deze categorie, voorzover het betreft werken waarbij, anders dan voor het opslaan, 50 m<sup>3</sup> of meer bedrijfsafvalstoffen op of in de bodem worden gebracht, tenzij het werk deel uitmaakt van een inrichting en de afvalstoffen uit die inrichting afkomstig zijn.

2.3.3. Het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen heeft in zijn arrest van 18 december 1997 in de zaak C-129/96 (Inter-Environment Wallonie) geoordeeld dat het toepassingsgebied van het begrip afvalstof afhangt van de betekenis van de term "zich ontdoen van".

Het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen heeft in zijn arrest van 15 juni 2000, in de gevoegde zaken C-418/97 en C-419/97 (AB 2000, 311), onder meer voor recht verklaard dat de omstandigheden dat een als brandstof gebruikte stof het residu is van een productieproces van een andere stof, dat die stof voor geen enkel ander gebruik dan verwijdering in aanmerking kan komen, dat de stof zich qua samenstelling niet leent voor het gebruik dat ervan wordt gemaakt of dat voor dat gebruik bijzondere voorzorgsmaatregelen moeten worden getroffen, als aanwijzingen kunnen worden beschouwd voor een handeling, een voornemen of een verplichting om zich van die stof te ontdoen in de zin van artikel 1, sub a van de Richtlijn. Of inderdaad sprake is van een afvalstof in de zin van de Richtlijn moet evenwel worden beoordeeld met inachtneming van alle omstandigheden, waarbij rekening moet worden gehouden

met de doelstelling van die richtlijn en ervoor moet worden gewaakt, dat geen afbreuk wordt gedaan aan de doeltreffendheid daarvan.

2.3.4. Verweerders stellen zich op het standpunt dat zij bevoegd waren het bestreden besluit te nemen. Volgens verweerders zijn de tapijtsnippers geen afvalstof. Daartoe voeren zij aan dat de toepassing van de tapijtsnippers kan worden aangemerkt als een nuttig hergebruik dat niet schadelijk is voor het milieu.

2.3.5. Blijkens het bestreden besluit wordt de bodem van de paardrijbak bedekt met versnipperd tapijtafval dat onder de naam "Hippo-TEX" wordt verhandeld als bodembedekkingsmiddel voor paardrijbakken. Deze tapijtsnippers zijn blijkens het ter zitting in dit verband door verweerders gestelde afkomstig van de automobielindustrie, alwaar het als reststof ontstaat bij de productie van binnenbekleding van auto's. Niet gebleken is dat beoogd is de tapijtsnippers te produceren voor gebruik als bodembedekker in paardrijbakken. Noch het verhandelde ter zitting, noch de stukken hebben de Afdeling ervan overtuigd dat hier sprake is van zodanige omstandigheden dat, ondanks het vorenstaande, geoordeeld zou moeten worden dat de tapijtsnippers niet zouden moeten worden beschouwd als afvalstof.

Op het moment dat vergunninghouder de tapijtsnippers in ontvangst neemt gaat het bezit hiervan over en is vergunninghouder derhalve houder geworden van een afvalstof.

Uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat door vergunninghouder meer dan 50 m<sup>3</sup> tapijtsnippers in de paardrijbak als bodembedekker is toegepast, zodat de inrichting valt onder categorie 28.6, onder b, van bijlage I behorende bij het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer. Dit betekent dat gedeputeerde staten het bevoegd gezag zijn. Gelet hierop waren verweerders niet bevoegd het bestreden besluit te nemen.

2.4. Het beroep is, voor zover ontvankelijk, gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd. De overige beroepsgronden behoeven geen bespreking.

2.5. Verweerders dienen op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

### 3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep niet-ontvankelijk voorzover dit de voorschriften 3.3, 4.3, 4.4, 5.2, 5.10, 6.1, 8.1 en 8.5 en het onbevoegd nemen van het bestreden besluit betreft;
- II. verklaart het beroep gegrond;
- III. vernietigt het besluit van burgemeester en wethouders van Almelo van 3 augustus 1999, kenmerk 99.08/S48;
- IV. veroordeelt burgemeester en wethouders van Almelo in de door appellante in verband met de behandeling van het beroep gemaakte proceskosten tot een bedrag van f 1.420,00, welk bedrag geheel is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het bedrag dient door de gemeente Almelo te worden betaald aan appellante;
- V. gelast dat de gemeente Almelo aan appellante het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht (f 450,00) vergoedt.

Aldus vastgesteld door drs. M.W.M. Vos-van Gortel, Voorzitter, en mr. W.C.E. Hammerstein-Schoonderwoerd en mr. K. Brink, Leden, in tegenwoordigheid van mr. P. Vrolijk, ambtenaar van Staat.

w.g. Vos-van Gortel  
Voorzitter

w.g. P. Vrolijk  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 mei 2001

107-325.  
Verzonden:

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,